

Zawada, 23.07.2019 r.

Nr: NZ/PZP/12/2019/1

Dotyczy: Wyjaśnień udzielanych przez Zamawiającego dotyczących treści dokumentacji przetargowej dla postępowania na „Wymianę transformatorów potrzeb własnych bloków TZ2 – TZ7 w Enea Połaniec S.A.”, prowadzonego pod numerem NZ/PZP/12/2019

Działając zgodnie z zasadą przejrzystego i obiektywnego podejścia do przetargu i jawności przetargu, udzielamy następujących wyjaśnień dotyczących dokumentacji przetargowej na „Usługi sprzątnięcia obiektów produkcyjnych w Enea Połaniec S.A.”.

Pytanie 2:

W punkcie 7.3 SIWZ Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca polegał na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innego podmiotu. W tym celu należy przedstawić zobowiązanie wspomnianego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów do realizacji zadania (zgodnie z punktem 7.4.1).

W kolejnym punkcie (7.4.2) widnieje zapis, że Zamawiający ocenia czy udostępnione Wykonawcy zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna pozwalają na wykazanie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.

W związku z powyższym, czy Zamawiający zaakceptuje, jeżeli Wykonawca, posiadający własne referencje dotyczące transformatorów 3-uzwojeniowych, lecz niespełniające wymagania SIWZ (zbyt odległy termin realizacji) przedstawi referencje podmiotu trzeciego dotyczące transformatorów 3-uzwojeniowych? Czy Zamawiający zaakceptuje zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów, tj. programu wykorzystywanego do projektowania transformatorów 3-uzwojeniowych, oraz do pełnienia nadzoru nad procesem projektowania i produkcji transformatorów?

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający dokona zmiany zapisu zawartego w pkt 7.1.2.2.1. w Cz. I SIWZ na następujący: „

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 3 dostawy trójuzwojeniowych transformatorów odczepowych wraz z montażem na stanowisku eksploatacji, w tym co najmniej 2 w energetyce zawodowej o sumarycznej wartości co najmniej 2.000.000,00 każda PLN brutto, w przypadku podmiotów występujących wspólnie warunek ten podmioty mogą spełniać łącznie,



Pytanie 3:

Warunkiem wzięcia udziału w postępowaniu jest wniesienie wadium, które akceptowalne jest w formie gwarancji lub poręczeń. Czy większościowy właściciel Wykonawcy, może w imieniu Wykonawcy dokonać wniesienia wadium we wskazanych powyżej formach?"

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający wskazał w pkt 15.3 Części I SIWZ, iż „Wykonawca może wnieść wadium w formach określonych w art. 45 ust. 6 Ustawy.”

Zamawiający, w odpowiedzi na zadane pytanie, przytacza poniżej stanowisko prezentowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz w doktrynie:

1. komentarz do art. 45, teza 22. zawarta w: J. E. Nowicki, M. KołECKI, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. IV, Opublikowano: WKP 2019:

„Wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznym wniesieniem wadium (zob. wyrok z 29.08.2012 r., KIO 1766/12, LEX nr 1217597). Za prawidłowe zabezpieczenie, pożądane w świetle przepisów komentowanej ustawy, uznaje się wniesienie wadium nie tylko w sposób wymagany przepisami Prawa zamówień publicznych (art. 45), ale również w sposób w pełni umożliwiający zamawiającemu jego realizację (zatrzymanie lub uzyskanie kwoty wadium) w przypadku zaistnienia przesłanek jego przypadku określonych w art. 46 ust. 4a i 5. Dokument potwierdzający wniesienie wadium powinien wskazywać, w czym imieniu lub na czyją rzecz wadium jest wnoszone. Żaden przepis Prawa zamówień publicznych nie określa, przez kogo wadium ma być wpłacone (wniesione). Użyte w art. 45 ust. 1 sformułowanie: „Zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium” nie oznacza obowiązku wniesienia go wyłącznie przez wykonawcę. Taka interpretacja art. 45 ust. 1 wykluczałaby możliwość wniesienia wadium w formach, o których mowa w art. 45 ust. 6 pkt 2–5. W kwestii tej wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 19.10.2011 r., KIO 2166/11, LEX nr 989802, w którym stwierdziła, że „zwrot z art. 45 ust. 1 ustawy że «zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium» nie może być interpretowany jako obowiązek osobistego świadczenia podmiotu składającego ofertę, ale bardziej jako wskazanie strony postępowania na której spoczywa obowiązek wniesienia wadium. Inna interpretacja tego przepisu wykluczałaby możliwość wadialnego zabezpieczenia oferty w sposób wskazany w art. 45 ust. 6 pkt 2–6. Żaden przepis ustawy p.z.p. nie określa przez kogo wadium ma być zapłacone, art. 45 ust. 3 ustawy stanowi tylko że: «Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert», a nie, że to wykonawca wnosi wadium. Nie ma zatem uzasadnienia, aby twierdzić że wniesienie wadium, o którym mowa w ustawie ma być osobistym świadczeniem wykonawcy. Należy podnieść fakt, że obok wadium w formie pieniężnej ustawodawca dopuścił też wniesienie wadium w formie poręczenia lub gwarancji. W tej formie faktycznie to nie wykonawca składa wadium lecz są to podmioty trzecie, a więc poręczyciel lub gwarant. I w tym przypadku wykonawca składa tylko dokument,

w którym podmioty te zobowiązują się do zapłaty na rzecz Zamawiającego określonej kwoty wadium” (zob. także wyroki KIO: z 1.02.2011 r., KIO 126/11, LEX nr 738426; oraz z 19.03.2010 r., KIO/UZP 132/10, LEX nr 625750). Nie znajduje zatem uzasadnienia twierdzenie, że wniesienie wadium jest skuteczne, jeżeli wadium wniesie wykonawca lub jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Również w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wadium może wnieść podmiot trzeci. Wykonawca, zlecając podmiotowi trzeciemu wniesienie w jego imieniu wadium, nie ma także obowiązku udzielać mu w tym celu pełnomocnictwa, gdyż wniesienie wadium nie jest czynnością prawną, lecz faktyczną (zob. wyroki KIO: z 17.06.2008 r., KIO/UZP 537/08, LEX nr 409207; z 1.02.2011 r., KIO 126/11, LEX nr 738426). Należy również zauważyć, że ustawodawca w art. 24 ust. 2 pkt 2 nie przewidział wykluczenia z postępowania w przypadku wniesienia wadium przez podmiot trzeci. Z postępowania wyklucza się natomiast wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

2. P. Schmidt: Kto powinien wnieść wadium? Przetargi publiczne, 04.2013 s. 34:
Zamawiający musi mieć pewność, że oferta jest skutecznie zabezpieczona, a co za tym idzie to wykonawca musi dostarczyć właściwy na to dowód. (...) Takim dowodem może być potwierdzenie przelewu, z którego jasno będzie wynikało, że podmiot, który wniósł wadium, zrobił to na rzecz wykonawcy (...).”


Przewodniczący
Komisji Przetargowej



